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ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Конституция РФ напрямую не закрепляет фундаментальное значение экспертной деятельности в правовом пространстве России, провозглашая общее право на судебную защиту (ст. 46); право на государственную защиту или самозащиту своих прав и свобод, не запрещенную законом (ст. 45).

Экспертная деятельность рассматривается в парадигме судебного процесса, способствующая реализации основных принципов правосудия: законности, состязательности, равноправия сторон, справедливого, независимого, объективного и беспристрастного судебного разбирательства, путем установления истины по поставленным перед экспертом вопросам.

Особенно актуально изучение проблем экспертной деятельности в арбитражном процессе, где исследования затрагивают сферу предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 1 АПК РФ), где стребуются специальные познания и методы, для определения бизнес-процессов [3]. Как показывает анализ арбитражных дел официального интернет-портала «МойАрбитр»(https://my.arbitr.ru), судебная экономическая экспертиза проводится в каждом втором третьем деле и в каждом втором судебном разбирателестве о банкротстве.

Несмотря на высокую востребованность экономико-правовых экспертиз, их механизм законодательно не урегулирован, а искусственно внедрен в иную юридическую конструкцию «судебные издержки» (ст. 106 АПК РФ), наравне с расходами на проезд; расходами на найм жилого помещения; суточных для свидетеля [3]. Очевидно, что вознаграждение судебных экспертов, выполняемое за счет одной из сторон или за счет суда имеет иную юридическую природу, нежели судебные издержки − это оплата трудозатрат эксперта по конкретным материалам, предоставленым для исследования.

Теоретический и методологический базис исследования опирается на научные труды российских и зарубежных ученых и нормативные правовые акты в сфере судебно-экспертной деятлельности, публикации в научных изданиях и сборниках научно-практических конференций.

Степень разработанности темы исследования. На сегодняшний день вопросы оплаты вознаграждения эксперта не рассматривались комплексно: с формированием правового механизма этой деятельности. В основном научные изыскания касаются проблематики структуры экспертных учреждений; недобросовестной оплаты вознаграждений экспертам; процедуры назначения экономических экспертиз (А.П. Елисеев,). Фактически, процедура оплаты деятельности эксперта обрывается законодательными требованиями: до начала экспертизы перевести денежое вознаграждение эксперту на депозит суда. Все остальные проблемные аспекты: юридическая природа договора о назначении экспертизы, обжалование экспертного заключения стороной, которая иницировала экспертизу, оплатила ее, но осталась неудовлетворена резуоьтатом и т.д.

Методологический инструментарий. Методолгию исследования формируют как общие методы: анализ и синтез (в большей степени в сторону юридического позитивизма, так как преимущественно анализ будет касаться содержания нормативных правовых актов); индукция и дедукция при формировании общего механизма изучаемого являения, на основании определения его структурных компонентов: сиситемы экспертной деятельности, существующей судебной практики.

Так и частно-правовые методы: метод юридического моделирования при определении основных понятий исследования; формально-юридический метод, при соотношении норматино-правого регулирования оплаты деятельности эксперта с реальной практикой деятельности экспетных учреждений; мониторинг и обобщение, классификация и систематизация [99, с. 64].

Метод сиситемного анализа будет обощающим методом, объединяющим: 1) множество элементов, подлежащих исследованию; 2) метод анализа системы; 3) процесс реализации избранного метода; 4) данные, полученные в результате проведенного исследования [62, с. 104].

Основой информационно-эмпирической базы исследования послужили: нормативные правовые акты, статистические данные интернет-портала «Госуслуги», правовые позиции Верховного суда Российской Федерации (далее − ВС РФ) и Конституционного Суда Российской Федерации (далее − КС РФ), административные регламенты предоставления государственных услуг, аналитические и статистические обзоры органов исполнительной власти.

Целью исследования является изучение нормативно-правового регулирования досудебного обжалования предоставления государственных (муниципальных) услуг, а также соотношение данных правовых норм с развивающимися общественными отношениями в цифровизации деятельности.

Отдельным вопросом является выявление проблемных аспектов в сфере досудебного обжалования предоставления государственных услуг в Российской Федерации и поиске путей их преодоления.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

* определить понятие и систему экспертной деятельности в Российской Федерации;
* проанализировать нормативное правовое регулирование экспертной деятельности в Российской Федераци;
* изучить равовой статус эксперта в арбитражном процессе Российской Федерации;
* сформулировать юридическую природу соглашения о проведении экономико-правовой экспертизы в арбитражном судопроизводстве;
* предложить модель доказывания экспертом полноты проведенного исследования;
* охарактеризовать действующие проблемы внесудебного порядка обжалования стоимости экспертизы сторонами арбитражного процесса.

Объект исследования выпускной квалификационной работы: организационно-правовой механизм функционирования экспертной деятельности в Российской Федерации.

Предметом исследования выступают общественные отношения в оплаты вознаграждения эксперта в арбитражном процессе России.

Проблематика исследования заключается в создании оптимальной модели нормативного правового регулирования процедуры выплаты вознагражданеия экспертам при проведении экономико-правовых экспертиз, которая должна соответствовать законным интересам суда в установлении истины по делу и интересам трудозатратности работы конкретного эксперта по вопросам экспертизы.

Положения, обладающие научной новизной. Новизна содержащихся в работе заключений состоит в разработке теоретических основ и практических предложений по совершенствованию нормативного правового регулирования процедуры оплаты деятельности эксперта по экономическим экспертизам в России.

В качестве элементов научной новизны представленной работы можно выделить следующие:

* авторская модель структурных элементов сиситемы экспертной деятельности в России;
* авторская методология процедуры обоснования стоимости экономико-правовой экспертизв на основании законодательства россии и экономической методологии;
* авторское обоснование юридичсой природы соглашения о проведении судебной экспертизы и невозможности досудебного обжалования проведенной экспертизы (на примере реального дела из практики Центра экономико-правовых экспертиз УрГЭУ и иной правоприменительной практики).

Результатами исследования стали положения и выводы, обладающие элементами новизны:

− предложено авторское определение понятия экспертная деятельность;

− разработана авторский организационно-праовой механизм оплаты деятельности эксперта по экономической экспретизе;

− внесены предложения по совершенствованию законодательства в экспертной деятельности.

Результаты и предложения настоящей работы могут быть использованы в практической деятельности органов судебной власти, экспертных учреждений России.