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# Введение

Данная тема весьма актуальна в современных условиях. Ее актуальность определена несколькими важными факторами.

Учение о вине исследовалось дореволюционными, советскими, современными авторами, ему посвящено огромное количество научных работ, посвященных анализу вины и ее формам. Исходя из этого, вина характеризуется многообразием научных теорий (психологической, оценочная, психолого-оценочная и т.д.), что привело к формированию ……………………………………..

Цель данной работы состоит в изучении понятия и формы вины по российскому уголовному законодательству.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие задачи:

1. рассмотрено понятие вины;

2. определены формы вины;

3. проанализировать содержание формы вины;

Объект исследования – вина по российскому уголовному законодательству. Предметом исследования являются общественные отношения, связанные с изучением понятия формы вины по российскому уголовному законодательству.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

# ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА вины в уголовном праве РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Определение понятия вины

Вина представляет собой многогранное, комплексное явление. Как отмечал Г.В. Назаренко: «проблема вины выходит за пределы уголовного права и даже права вообще». Она по своей природе является не только правовой, но и философской, морально-этической категорией[[1]](#footnote-1).

Наибольшее значение проблема вины имеет для уголовного права, так как от правильного решения вопроса вины зависит построение основных институтов уголовного права (преступление, покушение, соучастие и т.д.), ………………………………

## 1.2. Содержание вины

Вина является сознательно-волевым отношением лица к совершаемому им общественно опасному деянию и его последствиям. Из анализа ст. ст. 5, ч.1 ст. 14, ч.1 ст. 24 УК РФ вина является обязательным признаком преступления, следовательно, при отсутствии вины нет и состава преступления. А мотив и цель становятся необходимыми признаками только в некоторых преступлениях, выступая в качестве обязательных или квалифицирующих признаков или же, как смягчающие, отягчающие обстоятельства при вынесении наказания. Эмоции же характеризует не психическую деятельность ……………………….

# разновидность классификациЙ вины

## 2.1. Формы вины

Законодательство, судебная практика и наука уголовного права многих стран занимаются исследованием и установлением форм вины много столетий.

Деление вины на формы встречается еще во времена римской классической школы права: dolusmalus- «злой умысел», culpa- «провинность», что в строгом смысле слова означает небрежность, неосторожность, неопытность.

Наряду с содержанием вины необходимо выделить и ее формы. Форма предполагает внутреннюю структуру содержания, соотношение его ……………………………………….

## 2.2. Особенности классификации вины

Статья 5 УК РФ устанавливает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействия) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Исходя из положения данной нормы, в уголовном праве России действует принцип субъективного вменения. Однако при реализации данного принципа правоприменитель сталкивается с рядом проблем. Один из наиболее острых правовых вопросов возникает при квалификации преступлений с двумя формами вины.

………………………………

# Заключение

Подводя итоги проведенного исследования важно констатировать, что вина в уголовном праве носит многоаспектный характер. Она выступает как уголовно-правовой принцип, согласно которому лицо может быть привлечено к уголовной ответственности только за те действие и бездействия и общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, также как обязательный в любом составе, но не единственный признак субъективной стороны преступления. Напротив, мотив и цель являются второстепенными, факультативными признаками субъективной стороны преступления.

……………………………………..

Так как законодательная конструкция неосторожности применима лишь к материальным составам преступления, то в доктрине уголовного права возник вопрос о существовании неосторожности в формальных составах преступления. Проанализировав различные точки зрения и подходы можно прийти к выводу, что небрежность возможна лишь в формальных составах преступления.

При раскрытии содержания легкомыслия законодатель не описывает отношение лица к своему общественно опасному деянию. Однако предвидя общественно опасные последствия нельзя не осознавать общественную опасность своего действия (бездействия). Следовательно, можно предложить следующую формулировку легкомыслия «преступление совершено по легкомыслию, если лицо осознавало общественно опасный характер своего действия (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий».

………………………….

Основное отличие казуса от легкомыслия заключается в волевом моменте. Легкомыслие предполагает расчет на конкретные обстоятельства, которые помогут лицу предотвратить общественно опасные последствия. Однако данный расчет был недостаточным, вследствие чего наступили такие последствия. При казусе лицо рассчитывает на достаточные основание (на свой профессионализм, мастерство, и т.д.), которые при отсутствии экстремальных условий или нервно-психических перезагрузок позволило бы избежать наступления общественно опасных последствия.
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