**АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ: ЗАДАЧИ, ФУНКЦИИ И ПРИНЦИПЫ**

**Аннотация.** Административное судопроизводство неразрывно связано с принципами современного правового государства, функционирование которого обеспечивается надлежащим образом организованной судебной системой. В частности, наличием специализированного правосудия (конституционного, гражданского, уголовного, арбитражного и административного судопроизводства), посредством которого осуществляется судебная власть. Сложности правового регулирования и осуществления административного судопроизводства в судах общей юрисдикции обуславливают необходимость исследования заявленной темы.

**Цель исследования** – комплексный анализ основных задач, функций и принципов административного судопроизводства в судах общей юрисдикции Российской Федерации.
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Статья 3 Кодекса административного судопроизводства закрепляет основные задачи административного судопроизводства. Такими являются следующие:

– обеспечение доступности правосудия в сфере административных и других публичных правоотношений;

– защита нарушенных либо оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов юридических лиц в сфере административных и иных публичных правоотношений;

– правильное и своевременное рассмотрение и разрешение административных дел;

– укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и других публичных правоотношений.

Исследуя задачи административного судопроизводства, в первую очередь, необходимо отметить, они оказывают большое влияние на правовое регулирование и на процесс правоприменения. Они основываются на положения Конституции Российской Федерации [1], федеральных конституционных законов и международных договоров Российской Федерации.

Важно обозначить, что такая задача административного судопроизводства, как обеспечение доступности правосудия, в соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации, статьей 8 Всеобщей декларации прав человека, а также статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, предполагает обеспечение гарантии свободного и беспрепятственного доступа к правосудию. Необходимо осознавать, что доступ к правосудию понимается как основа правосудия, которая обязана обеспечиваться на всех стадиях процесса.

Сущность и принципы судебной власти в Российской Федерации также установлены положениями Конституции Российской Федерации. Необходимо обеспечение условий, как при прохождении досудебных этапов правовой защиты, так и на стадиях возбуждения дела, судебного разбирательство, одинаково и до возможности реализовать право на обращение в вышестоящие суда и право на исполнение судебного акта.

Кроме сказанного, доступ к правосудию подразумевает беспрепятственную возможность обращения к суду, включая и создание экономических и организационных условий. Прямой целью административного судопроизводства является защита нарушенных и оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, а также юридических лиц в сфере административных и других публичных правоотношений. Сама же защита реализовывается путем выведения судебной оценки властно-управленческой деятельности публичной власти с позиции ее законности и обоснованности. Из этого следует, что законное и обоснованное решение суда по делу и выступает средством реализации задачи по защите нарушенных и оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц в сфере публичных правоотношений.

Задача правильного и своевременного рассмотрения и разрешения административных дел также заслуживает особого внимания. Реализация данной задачи подразумевает, что, осуществляя судопроизводство по делу, нормы процессуального и материального права применяются верно, учитывая специфику того или иного дела. В это же время, правильность выражается в неуклонном соблюдении судами норм действующего законодательства, в первую очередь, в соблюдении порядка производства по делам, которые возникают из публичных правоотношений, а также в полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела.

Своевременность рассмотрения дела выражается в соблюдении процессуальных сроков судами. В зависимости от того, насколько своевременно будет осуществлена защита, можно говорить об уровне эффективности судебной деятельности, которая осуществляется в рамках административного судопроизводства. В виду этого, для своевременной защиты прав, свобод и законных интересов, процессуальными нормами предусмотрены сроки движения дела и совершения отдельных процессуальных действий.

Еще одной задачей административного судопроизводства является укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и других публичных правоотношений. Судебная власть, будучи государственно-правовым институтом, располагает значительными правовыми и идеологическими ресурсами, опирается на высокий профессионализм уполномоченных ее осуществлять должностных лиц, относительную обособленность от иных отраслей государственной власти, которая позволяет ее контролирующими органами самостоятельно реализовывать правонаправляющие, правоконкретизирующие и сигнально-информационные функции.

Механизм укрепления законности в рамках осуществления административного судопроизводства необходимо рассматривать как поддержание состояния постоянного обеспечения и развития гарантий исполнения принятых по делу судебных решений, функционирования всех институтов судопроизводства в соответствии с нормами законодательства.

Проведя анализ задач административного судопроизводства можно увидеть, что они не имеют специфики, отличающей их от задач правосудия в сфере гражданского судопроизводства. А именно, задачи, содержащиеся в ст. 3 КАС совпадают с Кашепов, В. П. Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации / В. П. Кашепов, А. А. Гравина, О. В. Макарова. – М. : Юриспруденция, 2011. – 114 с. Ярков, В. В. Административное судопроизводство: Практикум: Учебное пособие / В. В. Ярков, К. А. Малюшина. – М. : Статут, 2016. – 115 с. теми задачами гражданского судопроизводства, которые указаны в ст. 2 ГПК, и задачами арбитражного судопроизводства, закрепленными в ст. 2 АПК. При этом правоведы считают данный подход наиболее правильным, так как задачи любого судопроизводства должны быть едины. Если цели и задачи административного судопроизводства устанавливаются на законодательном уровне, то функции – это теоретические положения, которые рассматриваются с разных точек зрения. Так, например, Ю.Н. Старилов выделяет такие функции административного судопроизводства, как: «судебная защита человека и гражданина, юридических лиц, организаций от незаконных действий (бездействий) государственных и муниципальных органов, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих; судебный контроль за административным нормотворчеством (его результатами)».28 А.В Орлов указывает, что в целом, задачи административного судопроизводства отражают две важнейшие функции – правовосстановительную и превентивную. «И если первая реализуется применительно к административному истцу (либо к административному истцу и к некоторым заинтересованным лицам), то вторая – применительно к неопределенному кругу лиц».29 Приведенные исследования обозначают, что функции административного судопроизводства являются его неотъемлемой составляющей и реализуются на практике в специальных формах, хотя прямо не закреплены в КАС РФ. Вместе с тем теоретический анализ литературы показывает, что необходима дальнейшая доктринальная разработка функций административного судопроизводства, поскольку именно функции раскрывают сложное взаимодействие права и общества. Старилов, Ю. Н. Модернизация административно-процессуального законодательства: основные задачи и главные направления законотворческой деятельности / Ю. Н. Старилов // Юридическая техника [Электронный ресурс]. Режим доступа : https://cyberleninka.ru/article/n/modernizatsiya-administrativnoprotsessualnogo-zakonodatelstva-osnovnye-zadachi-i-glavnye-napravleniya-zakonotvorcheskoy Орлов, А. В. Превентивная функция административного судопроизводства / А. В. Орлов. // Российский судья. – 2016. – № 9. – С. 23. Если функции обуславливают социальное назначение административного судопроизводства, то принципы права — основополагающие идеи, которые выражают его сущность. В основе любого вида судопроизводства лежат системообразующие идеи. В общей теории права под принципами понимаются «основные идеи, исходные положения или ведущие начала процесса формирования, развития и функционирования права».30 Административное судопроизводство, осуществляемое судами общей юрисдикции, также базируется на определенных принципах. Так, А.П. Рыжаков отмечает, что «принципы административного судопроизводства — это основные правовые положения, выражающие природу и сущность организации и деятельности федеральных судов общей юрисдикции по рассмотрению и разрешению административных дел».31 Профессор Рыжаков разделяет позитивистский подход к пониманию принципов права, сущность которого заключается в том, что основополагающие идеи содержатся в тексте нормативных правовых актов, поэтому автор и акцентирует внимание на том, что принципы – это правовые положения. Большинство ученых придерживаются указанной точки зрения и в своих научных работах указывают, что «принципы административного судопроизводства представляют собой ключевые и основополагающие идеи, выраженные и конкретизированные в содержании правовых норм и выступающие как направляющие установки при реализации норм административно-процессуального права».32 В ст. 6 КАС закрепляет принципы административного судопроизводства: независимость судей; равенство всех перед законом и судом; законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел; Марченко, М. Н. Теория государства и права: Учебник для вузов / М. Н. Марченко. – М. : Зерцало, 2004. – 248 с. Рыжаков, А. П. Постатейный комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации / А. П. Рыжаков // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. Режим доступа : http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17916#02205801161490728 Деменкова, Н. Г. О законодательном закреплении принципов современного административного судопроизводства / Н. Г. Деменкова, М. С. Игнатова, А. В. Минбалеев // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право [Электронный ресурс]. Режим доступа : https://cyberleninka.ru/article/n/o-zakonodatelnom-zakreplenii-printsipovsovremennogo-administrativnogo-sudoproizvodstva осуществление административного судопроизводства в разумный срок и исполнение судебных актов по административным делам в разумный срок; гласность и открытость судебного разбирательства; непосредственность судебного разбирательства; состязательность и равноправие сторон административного судопроизводства при активной роли суда. Первый принцип, закрепленный в ст. 6 КАС, это принцип независимости судей. Его сущность выражается «в создании для них таких условий, при которых они имеют возможность свободно формировать свои оценки по поводу собранных доказательств, обстоятельств дела, квалификации спорных правоотношений безотносительно к каким-либо интересам, внутренним и внешним влияниям».33 Закрепление указанного принципа является одной из гарантий реализации принципа независимости судей, закрепленного в ФКЗ «О судебной системе», в административном судопроизводстве. Далее законодатель выделяет принцип равенства всех перед законом и судом. «Согласно принципу равенства участников правосудия по административным делам перед законом и судом правосудие осуществляется на началах равенства организаций и граждан независимо от каких-либо признаков и критериев».34 Он является отражением одноименного конституционного принципа, закрепленного в ст. 19 Конституции РФ. Правосудие должно осуществляться независимо от правового статуса участников процесса и потому, для реализации принципа, суд наделяется полномочиями по обеспечению равной судебной защиты всем лицам, участвующим в деле. Следующий принцип, закрепленный законодательно – принцип законности и справедливости при рассмотрении и разрешении административных дел. Он вытекает из ст. 1 Конституции Российской Федерации, определившей Российскую Федерацию в качестве правового Сойников, М. А. О некоторых принципах административного судопроизводства / М. А. Сойников, Р. М. Барсуков // Духовная ситуация времени. Россия XXI век. – 2016. – № 1(6). – С. 53. Ярков, В.В. Принципы административного судопроизводства: общее и особенное / В. В. Ярков // Закон. – 2016. – № 7. – С. 54. государства. В правовом государстве организация и деятельность государственной власти, ее взаимоотношения с индивидами основаны на праве и ему соответствует. Поэтому принцип законности можно назвать исходным положением правовой деятельности общества и государства, а соответственно и основополагающим конституционным принципом. В ст. 9 КАС наряду с законностью провозглашается принцип справедливости. «Справедливость тесно связана с законностью, ибо только законные приговор, решение, действие могут быть справедливыми, но справедливость и законность – это не одно и то же: если законность – понятие только правовое, то справедливость выражает еще и нравственные чувства и оценки».35 Кроме того, с учетом же требований европейских стандартов и практики Европейского Суда по правам человека принцип законности и справедливости предполагает не только формальную реализацию требований закона, но и обеспечение реальной защиты прав и интересов граждан. Также необходимо раскрыть принцип осуществления административного судопроизводства в разумный срок и исполнения судебных актов по административным делам в разумный срок. Именуемый в юридической литературе как принцип разумных сроков. Согласно ст. 10 КАС РФ осуществление административного судопроизводства и исполнение судебных актов по административным делам осуществляются в разумный срок. Понятие разумного срока не отражено в законодательстве, но учеными теоретиками сформировано представление о данной правовой категории. По мнению Ю.А. Романова «разумный срок судебного разбирательства – период времени, в течение которого суд должен своевременно и правильно рассмотреть дело, учитывая его характер и сложность, вынести законный и обоснованный судебный акт, которым в полном объеме будет разрешена правовая ситуация».36 Однако в целом разумные сроки судопроизводства направлены на Макарова, З. В. Справедливость в уголовном судопроизводстве / З. В. Макарова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». – 2012. – № 7 (266). – С. 55. Романова, Ю. А. Разумный срок судебного разбирательства: какие изменения необходимо внести в статью 6.1 ГПК РФ / Ю. А. Романова // Вестник Томского государственного университета. – 2011. – № 347. – С. 114. то, чтобы исключить затягивание ситуации неопределенности, которая может привести к отказу в правосудии. Далее законодатель выделяет принцип гласности и открытости судебного разбирательства. Указанный принцип является конституционным и корреспондирует с ч. 1 ст. 123 Конституции РФ. Гласность правосудия, в том числе и при осуществлении административного судопроизводства, обеспечивается путём проведения открытого судебного заседания. Проведение закрытых судебных заседаний предусматривается ст. 11 КАС и является исключением из общего правила. Также принцип гласности и открытости выражается и в праве лиц, участвующих в деле, заинтересованных лиц, получать информацию о дате, времени и месте рассмотрения дела, о результатах его рассмотрения, а также принятых по нему судебных актах. Значение принципа гласности и открытости появляется в том, что он «способствует снижению субъективизма судей и позволяет всем желающим убедиться в соблюдении установленных законом правовых процедур разбирательства дела. Наконец, в более широком плане обеспечивается транспарентность правосудия во всех ее аспектах».37 Принцип непосредственности судебного разбирательства раскрывается в ст. 13 КАС при помощи закрепления обязанности суда непосредственном исследовании и восприятии всех доказательств по делу. Суд лично заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, заключения экспертов, знакомится с письменными и вещественными доказательствами, воспроизводит аудио- и видео- записи. Следовательно, судья лично воспринимает весь доказательственный материал и основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Последним принципом, закрепленным в ст. 6 КАС, является принцип состязательности и равноправия сторон административного судопроизводства при активной роли суда. Ученые конституционалисты указывают на то, что Спицин, И. Н. Транспарентность в цивилистическом процессе: Монография / И. Н. Спицин. – М. : Инфотропик Медиа, 2013. – 28 с. «состязательность и равноправие сторон являются взаимообусловленными и взаимодополняющими друг друга, но самостоятельными конституционными принципами судопроизводства в Российской Федерации».38 Для выявления сущности принципа необходимо обозначить содержание вышеуказанных категорий. Так, А.Д. Хлебников указывает, что «состязательность предполагает разделение процессуальных функций сторон и суда, активное положение сторон, деятельность которых направлена на отстаивание своей правовой позиции. Требование равноправия сторон означает, что стороны судопроизводства пользуются равными процессуальными правами, и суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон. Важно и то, что стороны пользуются равными правами как при отстаивании своей позиции по существу дела, так и при решении в судебном заседании процедурных вопросов. Стороны судопроизводства имеют также равные процессуальные обязанности».39 В свою очередь в рамках данного принципа активная роль суда выражается в том, что суд «сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, суд осуществляет руководство судебным процессом, разъясняет каждой из сторон их права и обязанности, сообщает о последствиях совершения или несовершения сторонами процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав и др.».40 Выделение административного судопроизводства в качестве самостоятельной формы правосудия подчеркивает необходимость развития данного процессуального института. Однако, в современной юридической литературе основополагающие моменты, раскрывающие основные задачи, функции и принципы административного судопроизводства раскрыты Мархгейм, М. В. О состязательности и равноправии сторон как самостоятельных конституционных принципах судороизводства / М. В. Мархгейм // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. [Электронный ресурс]. URL : https://cyberleninka.ru/article/n/o-sostyazatelnosti-i-ravnopravii-storon-kaksamostoyatelnyh-konstitutsionnyh-printsipah-sudoroizvodstva Хлебников, А. Д. Применение принципов состязательности и равноправия сторон при разрешении споров в арбитражных судах / А. Д. Хлебников // Арбитражная практика. – 2010. – № 6. – С. 44. Андриянов, В. Н. Сущность и принципы административного судопроизводства: узаконенная модель / В. Н. Андриянов // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2015. – Т. 25, № 3. – С. 524. недостаточно. В связи с этим в современной действительности является актуальным формирование и развитие новой отрасли права – административно–процессуального права. Наукой административного права накоплен внушительный объем правового знания и ученымиадминистративистами (Д. Н. Бахрах, Н. Г. Салищева, В. В. Скитович, В. Д. Сорокин, Ю. Н. Старилов, Ю. А. Тихомиров, Н. Ю. Хаманева, Д. Д. Чечет и др.) ранее рассматривались проблемы судебной защиты прав и свобод граждан, интересов юридических лиц от неправомерных действий и решений органов государственной власти и должностных лиц. Приведённый анализ основ административного судопроизводства в судах общей юрисдикции в Российской Федерации позволяет сделать некоторые выводы. Важной особенностью Кодекса административного судопроизводства РФ является установление основ административного судопроизводства и понятийного аппарата. В то же время Кодекс не содержит понятия «административное судопроизводство», что обуславливает научные дискуссии о содержании данного понятия. Некоторые определения, разработанные учеными – административистами, предложены в научной работе. Исходя из дефиниций были выявлены признаки административного судопроизводства, позволяющие отграничить его от иных видов правосудия и показать необходимость, значимость административного судопроизводства в современной действительности. В том числе большое значение имеет законодательное закрепление задач административного судопроизводства, которые составляют понимание его сущности. В КАС РФ затрагиваются доступность правосудия, его своевременность, также закрепляется необходимость защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод, законных интересов и указывается на значимость предупреждения и пресечения нарушений в публичной сфере. Наряду с задачами Кодекс содержит и принципы административного судопроизводства. При ознакомлении с которыми можно отметить, что указанные принципы характерны для всех видов правосудия. Некоторые ученые высказывают мнение о включение в ст. 6 КАС РФ так называемых исключительных принципов, например, принцип сочетания частных и публичных интересов, принцип полноты оценки деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц, принцип невмешательства суда в компетенцию органов государственной власти и органов местного самоуправления и другие. Изучая юридическую литературу, возникают основания считать, что формируется новая отрасль права – административно–процессуальное право. Ведь развитие законодательства об административном судопроизводстве влечет соответствующие теоретические и практические исследования, которые и ведут к формированию новой отрасли права, новой учебной дисциплины, изучающей порядок осуществления административного судопроизводства. Безусловно, на данном этапе развития административного судопроизводства актуальны теоретические исследования, потому как определенные выводы могут быть использованы на практике путем внесения соответствующих изменений в Кодекс административного судопроизводства. Такой непрерывный процесс взаимодействия науки и практики приобретает особую важность для того, чтобы продолжить процесс формирования и развития административного судопроизводства в стране.