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# Введение

Практика показывает, что в настоящее время любой крупный и даже средний бизнес чаще всего осуществляет предпринимательскую деятельность посредством нескольких юридических лиц, исключением являются только субъекты малого предпринимательства, которые, как правило, всё ещё ведут свою хозяйственную деятельность в рамках одной компании. Однако, использование нескольких лиц для ведения единого бизнеса встречаются и у субъектов малого предпринимательства, что подтверждают многочисленные налоговые споры, в которых таким субъектам и контролирующих их лицам вменяется «дробление бизнеса» в целях получения налоговых льгот и права на использование специальных налоговых режимов. Как указывает Е.А. Суханов,

«возникновение объединений, особенно в форме взаимодействующих друг с другом материнских и дочерних компаний, повлекло за собой появление новых гражданско-правовых проблем: появилась опасность того, что решения относительно имущества подконтрольной корпорации фактически будут приниматься не ее органами и не в ее интересах»1.

Наличие предпринимательских объединений создаёт множество сложностей для правового регулирования, особенно в рамках института несостоятельности (банкротства), последствием которого, чаще всего, является конкурсное производство. В свою очередь, конкурсное право определяет порядок равномерного распределения ценности, какую представляет имущество несостоятельного должника, между кредиторами2. В случае с предпринимательским объединением сложности вызывают не только определение единого субъекта, который является должником, но и множественность уровней ограниченной ответственности, определение справедливой очерёдности удовлетворения требований аффилированных кредиторов с соблюдением принципов pari passu и pro rata. Становится сложно

1 Суханов Е.А. Предмет корпоративного права // Актуальные проблемы частного права: сб. ст. к юбилею Павла Владимировича Крашенинникова, Москва - Екатеринбург, 21 июня 2014 г. / отв. ред. Б.М. Гонгало, В. Ем. М.: Статут, 2014. С. 171.

2 Шершеневич. Конкурсный процесс. – 3-е изд. – М.: Статут. 2021. – С. 102.

обеспечить баланс интересов и возможностей кредиторов, а у самого должника появляются различные возможности для злоупотреблений, для противодействия которым применяются такие способы защиты, как оспаривание сделок должника, привлечение к субсидиарной ответственности и принудительная субординация.

Правоотношения, связанные с несостоятельностью должника, осложнённые наличием отношений связанности, зависимости или контроля между различными его участниками, приводят к тому, что многие классические институты не только гражданского права, но и банкротства видоизменяются. Так, например, п. 4 ст. 61.10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»1 (далее – Закон о банкротстве) предусматривает при наличии критериев предпринимательского объединения перенос бремени доказывания на связанных, зависимых или подконтрольных лиц. Использование предпринимательского объединения для ведения бизнеса создаёт возможность различных злоупотреблений, в связи с чем для лиц, которые отвечают признакам связанности, зависимости или контроля, установлены иные правила, повышенные стандарты доказывания и презумпции.

Проблематика применения институтов банкротства в процессе несостоятельности группы лиц является важнейшей областью исследования. Это также подтверждается большим количеством судебных актов, регламентирующих указанные правоотношения2, потому что в отстутсвии законодательного регулирования судам приходиться давать разъяснения и создавать новые правила поведения, что не способствует правовой определённости, однако, больше всего отвечает интересам оборота.