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Введение

Самозащита личности это одно из самых основных и конституционных прав личности в демократическом обществе, в котором каждый может защищать себя и свой дом правомерным способом, а также оборонять сторонних лиц и их имущество при необходимости и не бояться негативных правовых последствий для себя. В Российском правовом поле «самозащита» нашло своё законодательное закрепление в понятии «необходимая оборона» в Конституции РФ и ст.37 УК РФ.

Институт самозащиты личности в России неоднократно видеоизменялся и находил своё отражение в различных нормативно-правовых актах в разные исторические эпохи нашей страны. Законодателем в последние годы предприняты попытки видоизменения действующего законодательства, регулирующего институт самозащиты, поскольку в правовом поле им пользуются граждане при защите жизни и здоровья от общественно-опасных посягательств, а также защищающие своё имущество.

За всё своё существование в истории современной России институт необходимой обороны, закреплённый ст. 37 УК РФ неоднократно подвергался изменениям. Кроме этого, для устранения спорных аспектов в 2012 принято ППВС РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», для разрешения правоприменительных споров Президиумом ВС РФ 22.05.2019 г. утверждён «Обзор практики применения судами положений главы 8 Уголовного кодекса Российской Федерации об обстоятельствах, исключающих преступность деяния». В нём проанализированы основные ошибки судов при применении положений гл. 8 УК РФ, исключающей преступность деяния. Однако при этом данный институт по сей день является источником множества дискуссионных вопросов, в том числе теоретических и практических. Во-первых, несмотря на существующее разъяснение Пленума ВС РФ и обзора практики Президиума ВС РФ, многие аспекты института необходимой обороны по-прежнему остаются не вполне ясными для правоприменителей. Во-вторых, в научных кругах внесенные

изменения вызывают ряд противоречий по которым происходят горячие дискуссии на научных конференциях и иных площадках. Каждый случай самозащиты по-своему уникален и требует тщательного изучения и юридической оценки, в связи с чем необходимо проведение фундаментальной работы по систематизации судебной и правоприменительной практики, обобщения научных – теоретических позиций учёных, анализ законодательных актов РФ, с анализом пояснительных записок к ним, в целях определения тех юридических мыслей и целей, которые вкладывал законодатель в определённые правовые нормы. В связи с чем, настоящая работа несомненно имеет свою актуальность и теоретическое значение.

Актуальность выпускной квалификационной работы обусловлена теоретической и практической значимостью проблем совершенствования правового механизма регулирования защиты прав личности, интересов общества или государства. Закрепленные в Конституции Российской Федерации положения о признании, соблюдении и защите основных прав гражданина и человека со стороны государства предопределили дальнейшее развитие законодательства, в том числе в области расширения способов самозащиты граждан, выразившихся в правовых позициях законодателя Российской Федерации, в том числе в ст. 37 УК РФ.

Научной проблемой является то, что вопросы, касающиеся необходимой обороны, получили широкую теоретическую разработку и практическую апробацию, а также были разъяснены в вышеуказанном постановлении Пленума ВС РФ и обзоре практики Президиума ВС РФ, однако, данный институт по сей день является источником множества дискуссионных вопросов, как это и было озвучено. Положения данного института неоднозначно воспринимаются как учеными, так и гражданами, а также самыми главными специалистами - правоприменителями, что вызывает многочисленные трудности в реализации прав закреплённых в УК РФ – необходимой обороне, как основанного института самозащиты личности и собственности в современной России. Так, проблемными являются аспекты, связанные с разграничением понятий превышения пределов необходимой

обороны от правомерной обороны, а также с их разделением от иных смежных преступлений, в том числе не до конца ясным остаётся регламентация момента возникновения права на применение института необходимой обороны, наказание лица, который, находясь в момент так называемой «мнимой обороны» совершает преступление, выходя за пределы необходимой обороны, и иные положения данного института.