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# Введение

Одними из основных задач государства в целом и правоохранительных органов в частности являются борьба с преступностью, охрана общества, его материальных и духовных ценностей. Нельзя недооценивать эти задачи и поэтому для их выполнения должны быть использованы самые действенные механизмы. Как справедливо указывал французский философ-материалист Клод Гельвеций: «искусство законодателя состоит в том, чтобы выгода, извлекаемая злодеем из его преступления, была совершенно несоразмерна тому страданию, которое ему за это угрожает» [[1]](#footnote-1). Однако стоит учитывать, что правоохранительные органы порой злоупотребляя своими служебными полномочиями в погоне за показателями раскрываемости, используют такие механизмы, которые нарушают права человека и являются не только недопустимыми, но и неэффективными с точки зрения способа борьбы с преступностью. Помимо того, что это противоречит международным стандартам защиты прав человека, может также привести к беспочвенным обвинениям и несправедливым приговорам.

Деятельность правоохранительных органов должна быть направлена на защиту прав и свобод граждан, а не на их нарушение. В борьбе с преступностью необходимо проводить расследование в соответствии с установленными процедурами и нормами, при этом соблюдая тонкую грань, перейдя за которую нарушаются основополагающие принципы уголовного процесса.

Важно понимать, что использование незаконных методов борьбы с преступностью может привести к непредсказуемым последствиям, таким как распространение правового нигилизма в обществе, нарушение общественного порядка, а также угрозе безопасности граждан, образуя порочный круг нарушений закона. К одному из таких методов относится и провокация преступления.

В данном исследовании будет рассмотрен весьма острый и несколько спорный правовой вопрос в теории уголовного процесса, как недопустимость доказательств, полученных провокационным путем. Особая важность и актуальность данной работы связана с тем, что в научном сообществе и отечественной правоприменительной практике отсутствует однозначное понимание критериев провокации, наблюдаются различная интерпретация судами условий признания доказательств недопустимыми (основанных на оперативно-розыскных мероприятиях с элементом допустимой провокации) и существование ряда других неоднозначных проблем, попытка решения которых предпринимается в этой работе.

Вопрос признания недопустимыми доказательств, полученных провокационным путем, также не имеет достаточной научной разработанности. Однако, можно отметить, что данная тема является объектом внимания многих исследователей в области уголовного процесса и права.

Существует ряд научных работ, посвященных данной проблеме, в которых имеются различные научные и практические точки зрения на разрешения проблемы признания недопустимыми доказательств, полученных правоохранителями путем провокации, в которых также анализируется судебная практика по данному вопросу.

В свою очередь актуальность данной темы определяется тем, что позиции Европейского Суда по правам человека, Верховного Суда и Конституционного суда Российской Федерации по данному вопросу, в целом, соотносясь друг с другом, в правоприменительной практике не находят достаточно полной реализации, порой противореча им, и поэтому нуждаются в анализе причин и путях разрешения.

При анализе научной взглядов на различные вопросы недопустимости доказательств с провокационной составляющей в уголовном процессе использовались труды А.Д. Назарова, С.Ю. Щукина, С.И. Гирько, С.В.Харченко, М.А. Фомина, Н.Г. Стойко, М.В. Ремизова, Р.Н. Ласточкина, В. А. Лазарева, Н. А. Громова, В. В. Лисовенко, А. Н Гущина, М.Л. Родичева, Д. А. Илюшина, С.Б. Россинского и др.

Предметом исследования являются правовые нормы, определяющие основы механизма получения и использования доказательств, полученных провокационным путем, их оценка на предмет допустимости в уголовном процессе, а также предписания и правовые позиции Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации.

Целью данной работы является анализ научных концепций, судебной практики Европейского суда, Верховного суда РФ, судов общей юрисдикции для определения основных критериев провокации; процесса получения, проверки и оценки доказательств, полученных провокационным путём, а также формирование на этой базе предложений по модернизации законодательства для исключения элемента провокационности в уголовном процессе.
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