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Введение

В современном правовом государстве адвокатура является неотъемлемой частью гражданского общества. Статус адвокатов и принципы организации адвокатской деятельности дают нам возможность определить степень возможного влияния адвоката на процессы в обществе и государстве.

Адвокатское сословие в России (как и сам институт адвокатуры) - явление достаточно молодое, ведущее свое начало с Великой Судебной реформы 1864 г. Правовая же практика государства до этой реформы обходилась, как ни странно, без адвокатуры, что свидетельствовало о достаточно низком уровне государственной и судебной культуры России по сравнению с другими европейскими государствами, где этот институт существовал с незапамятных времен и был достаточно хорошо развит.

Следует отметить, что даже в такое знаменательное, исторически переломное время, как "эпоха Петра" с его важными государственными реформами, отношение к роли и значению адвокатов (в те времена людей, оказывающих представительские услуги в судах или услуги по написанию жалоб, называли ходатаями, ябедниками) совершенно не претерпело никаких изменений в лучшую сторону.

Петр I, например, считал ходатаев товарищами воров и душегубцев. По мнению царя, адвокат своими пространными ходатайствами больше утруждает судью и запутывает дело, чем ведет его к скорейшему разрешению.

Мысли о необходимости адвокатуры признавались многими правителями России вредными и опасными, и российская власть не упускала случая искоренять ее, где бы она с нею ни встречалась.

Судебная реформа, начавшаяся в 1864 г., проводимая в контексте других великих преобразований 60-70-х гг. XIX в, тоже была направлена на создание правового государства. Единство целей, поставленных как перед обществом в середине прошлого века, так и перед современным социумом, обусловило постановку сходных задач для их достижения.

Адвокатура — это важнейший правовой институт любого государства, стоящий на защите основополагающих прав граждан и их объединений. Радикальные изменения, последовавшие после введения в действие положений судебной реформы 1864 г. в России, открыли широкие перспективы для формирования судебного представительства и правозаступничества новой социальной группы адвокатов, статус которой отвечал всем требованиям классической западноевропейской профессии.

Актуальность темы обусловлена наличием ряда факторов, характеризующих современную историко-правовую действительность. Перед современным российским государством и обществом стоят задачи качественной реконструкции судебной системы, которая должна быть проведена эволюционным, социально-приемлемым образом, на основе права.

Адвокат часто воспринимается как лицо, защищающее преступника или неправое дело. Между тем главное предназначение адвокатуры состоит в оказании юридической помощи всему обществу и его членам и защите прав и свобод. Адвокат защищает закон от произвола, а поэтому деятельность адвоката отвечает как интересам конкретного гражданина или организации, так и публично-правовым интересам государства и общества в целом. В последнее время это многие осознали, и отношение к адвокатуре в обществе хотя и медленно, но меняется. Это заставляет власть очень осторожно относиться к вопросам законодательного реформирования адвокатуры.

Актуальность заключается в повторяемости политико-правовой модели, к которой устремляется Российское государство, пройдя 130-летний цикл своего развития. Это явление не относится к категории случайного, а принадлежит к разряду закономерностей. Данное утверждение доказывается объективными процессами, происходившими в обществе в 60-70-е гг. XIX в., характеризовавшимися отходом от феодального способа производства, от сословной структуры. В 90-е гг. XX в. происходит отказ от социалистического способа производства, от упрощенной социальной градации, от понимания права как воли господствующего класса, возведенной в закон, а также как системы общественных отношений, от огосударствления всех сфер политической и общественной жизни и, в целом, от осознания реальной власти, как абсолютной прерогативы узкого круга лиц. Исходя из понимания закономерности рассматриваемого явления, представляется продуктивным использование опыта проведения демократических преобразований, осуществлявшихся на законной, а не насильственной основе.

Многие проблемы российской адвокатуры были решены принятым в 2002 году Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»[[1]](#footnote-1), однако практика применения этого закона выявила ряд недостатков и противоречий.

Творческая переработка восприятия проанализированной информации об особенностях право применения Судебных Уставов 20 ноября 1864 г.[[2]](#footnote-2) с учетом современных условий позволяет избежать повторения ошибок и воспользоваться позитивными результатами Судебной реформы 1864 г. Оценить степень конструктивности современной правовой модели можно лишь, изучив практический опыт ее реализации и функционирования, т.е. по прошествии значительного времени.

Эти обстоятельства и определили актуальность темы данной курсовой работы.

Цель данной курсовой работы является: комплексное изучении теоретических и практических вопросов правового регулирования института адвокатуры по судебным уставам 1864 г. и в обосновании необходимости его дальнейшего применения в современное положение адвокатуры в Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

* исследовать нормативные акты, посвященные российской адвокатуре, и их проекты, а также другие источники, которые ранее не были предметом детального изучения в юридической литературе;
* проанализировать вопросы организации адвокатуры и адвокатской деятельности после Судебной реформы 1864 г.;
* подробно изучить значение адвокатуры в обществе и государстве в данный исторический период;

Для решения поставленных целей и задач, использовались следующие методы. Общие методы: метод анализа, метод описания, методы обобщения и аналогии документов, анализ результатов деятельности, изучение опыта. Специальные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-сравнительный методы индукции и дедукции.

Объект исследования – судебная система России после реформы 1864 года.

Предмет исследования – система адвокатуры после Судебной реформы 1864 года.

1. Российское судопроизводство до проведения судебной реформы 1864 г. Создание и формирование адвокатуры в России

§ 1. История судоустройства до 1864 г. Причины реформирования суда

История суда в нашей стране своими корнями уходит в далекую древность. В догосударственную эпоху правосудие в самой примитивной форме осуществлялось на собраниях жителей или советах авторитетных людей, старейшин. С образованием государства суд становится частью его действующего государственного аппарата.

В России суд выходит со времени Киевской Руси, где суд творился князем, его представителями-посадниками и тиунами. В Новгородской феодальной республике судебную власть осуществляли вече (высшая судебная инстанция), князь, посадники, архиепископ, староста, братчина. В Московском государстве органы судебной власти могут быть разделены на государственные, сословные и частные. Примечательно и то, что единство процесса здесь уже разрушается: образуется различие между «судом» (обвинительным процессом) и «розыском» (следственным процессом). Суд осуществлялся князем (царем), Боярской думой, некоторыми приказами, а на местах помещиками, волостелями, вотчинниками. С упразднением системы кормлений судебные полномочия были переданы губным избам.

Первые попытки отделить Суд от администрации были предприняты Петром I, при котором в 1713 году в губерниях была учреждена должность судьи - ландрихтера, а затем в 1718 году - оберландрихтера. Они строились в основном по образцу западноевропейской модели. Однако компетенция этих судей не была четко определена, и для решения наиболее сложных дел они должны были обращаться в юстиц-коллегию. Были также созданы военный Суд, духовный Суд. Высшей судебной инстанцией был Сенат.

При Екатерине II была создана система судебных учреждений: в нее входили уездные и земские суды для дворян; губернские и городские - для горожан; нижняя и верхняя расправа - для свободных крестьян. По сути, после смерти Петра судебная система принципиально не менялась вплоть до реформы 1864 года.

Старая судебная система, в своей основе созданная при Екатерине II и реорганизованная в 1801 г., громоздкая и малоэффективная, уже давно не отвечала предъявляемым к ней требованиям.

Александр І в одном из указов обратил внимание на существующие, неправосудие и произвол. Но дальше этого дело не пошло, хотя радикальных предложений возникало множество. Яркий представителем, выступавший против крепостничества в России был А.Н. Радищев. Он предлагал отмену внесудебной расправы помещиков над крепостными, настаивал на равенстве всех сословий перед законом, введении суда присяжных поверенных[[3]](#footnote-3). Являлся сторонником введения в российское судопроизводство принципа презумпции невиновности[[4]](#footnote-4), согласно, которому обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет установлена судом и в соответствии с законом. В 1821 и в 1826 годах М.М. Сперанский[[5]](#footnote-5) в целях улучшения системы судоустройства предложил объединить палаты уголовного суда и палаты гражданского суда в единый губернский суд. Дополнениями к этим предложениям были соображения председателя Государственного совета В.П. Кочубея[[6]](#footnote-6), в которых предлагалось создать «мирные суды». Эти суды рассматривали бы имущественные споры, руководствуясь совестью и здравым рассудком, а не исключительно формами судопроизводства; но решения этих судов должны были обязательными.

После воцарения Николая І было обнаружено плачевное состояние судов.

В судебном производстве господствовали следующие принципы: тайное, письменное судопроизводство, формальная оценка доказательств, неравенство сторон, зависящее от сословности, зависимость суда от администрации. Закон не устанавливал для судей образовательного ценза, часто в судах первой инстанции большинство судей были неграмотными или малограмотными. А.Ф. Кони [[7]](#footnote-7)отмечал в своих сочинениях некоторые курьезы о названиях заголовков судебных дел: «… Об угрозе дворянина N учинить над собой резьбу»[[8]](#footnote-8).

Безусловно, неотъемлемым признаком гражданского общества являются равные для всех возможности защищать свое достоинство, физическую неприкосновенность, частную жизнь. Но в девятнадцатом веке невозможно говорить о гражданском обществе, когда существовали категории людей, лишенные этих прав. К сожалению, в России в дореформенный период авторитет закона замещался авторитетом начальства. Сложившиеся правовые нормы, а также общественное мнение практически не допускали неповиновения или простого несогласия с барской, начальственной или родительской волей. Все это создавало условия для произвола.

В результате такого сложившегося порядка знание законов становится для российского человека делом необязательным и даже не желательным. Такая правовая безграмотность способствовала установлению самовластия начальства и произвола на должностных местах, в результате авторитет закона замещался авторитетом внешних атрибутов власти.

Эволюция базовых элементов судебной системы в дореформенный и постреформенный периоды, а также особенности правовой культуры бюрократии и общественности накладывали ряд специфических особенностей на образовавшийся в 1860-е годы институт адвокатуры[[9]](#footnote-9).

До того как были реализованы нововведения, судебная система России отличалась многоступенчатостью, зависимой от решений высших инстанций, принятых в отношении нижестоящих ревизионных и апелляционных судов. Они, в свою очередь, подчинялись условностям, не позволяющим проводить полномасштабные расследования, отдавая предпочтения формальным доказательствам. Классификация судебно-правового комплекса того времени подразумевала три вида разбирательств: розыскные, состязательные и смешанные мероприятия.[[10]](#footnote-10)

Судебные уставы – это собирательное название четырех нормативных правовых актов, подписанных императором Александром II 20 ноября 1864 г. в Царском Селе и лежащих в основе судебной реформы 1864 г. Из четырех актов, а именно: Учреждения судебных установлений, Устава гражданского судопроизводства, Устава уголовного судопроизводства и Устава и о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, в первых трех, в числе прочих, регулировались вопросы адвокатуры. В Учреждении судебных установлений регламентировались вопросы устройства адвокатуры, а в процессуальных кодексах Российской империи – Уставе гражданского судопроизводства и Уставе уголовного судопроизводства – процессуальные права и обязанности поверенных.

Реформа включала преобразования самого института правозаступничества, зачатки которого существовали до 1864 г., но были столь незначительны, что не могли оказывать существенное влияние на ход суда. Положение изменилось с введением раздела, регламентирующего присутствие участников заседаний. Данный постулат включал в себя главу, нормирующую деятельность присяжных (лиц, которым было доверено давать оценку происходящему и выносить соответствующие суждения). «Судебные уставы» положили начало развитию правовой защиты как отдельного направления юриспруденции, имевшего автономию от прочих судебных институтов. Присутствие присяжных позволило снизить количество формально принятых вердиктов по уголовным и гражданским производствам, как того требовала ст. 353 нового законодательства[[11]](#footnote-11).

Итак, можно выделить несколько недостатков дореформенного периода: медлительность рассмотрения дел, формализм и письменность, неточность правил в доказательствах. Спор между сторонами на основе состязательности бумаг, подаваемых в суд.

§ 2. Развитие российской адвокатуры до XIX века

В.И. Даль давал такое определение адвоката : «Адвокат - присяжный поверенный, правовед, берущий на себя ведение тяжб и защиту подсудимого, частный ходатай по тяжбам, стряпчий, ходок, делец»[[12]](#footnote-12). С.И. Ожегов так говорил об адвокате: «Адвокат - юрист, которому поручается оказание юридической помощи, в том числе защита чьих - либо интересов суде, защитник»[[13]](#footnote-13). В русском разговорном языке под адвокатурой в XIX веке понимали:

* деятельность, заключающуюся в ведении на суде процессов других лиц;
* класс лиц, посвятивших себя этой деятельности, само сословие адвокатов.

В России адвокатура появилась не как самостоятельный правовой институт, а в сильной связи с судебным представительством. Анализ законодательных актов позволяет сделать вывод, что до XIV века института судебного представительства русское законодательство не знало, а в судебном процессе господствовал принцип личной явки. «Появление адвокатуры начинается с момента дозволения каждому лицу иметь своего представителя на суде. Общий закон разделения труда вызвал ее к жизни и обеспечил ее дальнейшее развитие»[[14]](#footnote-14).

Впервые о судебном представительстве о законодательных источниках упоминается в Псковской судной грамоте 1467 г. Несмотря на то, что продолжал господствовать принцип личной явки в суд, некоторым участникам процесса разрешалось иметь представителей («пособников»). Это право предоставлялось женщинам, малолетним, монахам или монахиням, очень престарелым и глухим. За нарушение этого правила «пособника» следовало заклепать в колодку и взыскать с него штраф. Псковская судная грамота содержала несколько постановлений о запрещении отдельным категориям населения быть поверенными по делам других лиц: «А посаднику всякому за друга ему не тягатся...», «и всякому властителю за друга не тяготись, опрочь своего орудия» (ст. 69, 70)[[15]](#footnote-15).

Таким образом, представителем мог быть любой правоспособный гражданин, за исключением чиновников, наделенных властными полномочиями.

Со временем начинал формироваться институт частных поверенных («стряпчих»), для которых представительство становилось профессией. Так в Судебниках 1497 г. (ст. 68), 1550 г. (ст. 23), 1589 г., (ст. 18) были упоминания о «стряпчих» и «порутчиках»[[16]](#footnote-16).

Однако о какой- либо организации этих людей в объединения ничего не говорилось. В отличие от Псковской судной грамоты Судебники не содержали норм о том, кому можно было приглашать стряпчих, какие лица не могли заниматься стряпчеством. Поэтому нельзя согласиться с утверждением Черкасовой Н.В. о том, что в Судебниках «постоянно упоминается о наемных поверенных», а также содержатся нормы «о запрещении ходатайствовать по чужим делам отдельным категориям населения (например, чиновникам)»[[17]](#footnote-17).

Сфера деятельности поверенных со временем менялась. В то время, когда уголовный и гражданский процесс не имели четкого разделения, и процесс носил состязательный характер, поверенные участвовали и в уголовных, и в гражданских делах. С XV века процесс начинает подразделяться на два вида: «суд» (состязательный) и «розыск» (следственный). При Петре I следственный процесс стал основным по уголовным делам. На стадии предварительного производства поверенные не участвовали, но они могли быть допущены в судебное производство, если «в средине процессу челобитчик или ответчик занеможет или прочие важные причины к тому прилучатся...» (глава 5 «О адвокатах и полномочных Артикула воинского и краткого изображения процессов 1715 года»)[[18]](#footnote-18).

Несмотря на то, что в этом нормативном акте употребляется термин «адвокат», говорить о существовании в России профессиональной корпорации нельзя, так как никаких особых требований к ним не предъявлялось.

По гражданским делам право «производить тяжбу или иск» через поверенного предоставлялось любому лицу, «кто по закону мог быть истцом и ответчиком» (ст. 38 Законов о судопроизводстве гражданском)[[19]](#footnote-19).

Поверенный действовал в суде вместо доверителя, представлял его и «потому пользовался по порученному ему делу всеми правами, в доверенности ему представленными, и нес все обязанности, на него в доверенности возложенные» (ст. 45). Поверенными могли быть все лица, которым по закону это не запрещалось (ст. 39). Поверенными не могли быть малолетние, монахи и монахини, чиновники, люди лишенные по суду всех прав состояния или сосланные в Сибирь, либо, подвергшиеся по суду телесным наказаниям за преступления и т.д. (ст. 49).

Таким образом, судебное представительство было свободной профессией, так как никаких требований (образовательный ценз, нравственные критерии) к поверенным не предъявлялись, какая- либо внутренняя организация, а также контроль за деятельностью поверенных отсутствовали. По сути, представительство было обычно - правовым, а не юридическим институтом.

В несколько лучшем виде судебное представительство было организовано в Западном Крае Российской Империи (9 губерний западной части европейской России). В этих губерниях адвокатура была организована на основе польских конституций 1726 и 1764 гг. и постановлениях местного статута[[20]](#footnote-20). Эти нормативные акты предъявляли определенные требования к адвокатам: быть природным дворянином, иметь поместье, не быть замеченным в каком - либо пороке, знать законы, выполнять принятую присягу, но «введение адвокатуры в Западном крае не привело к должному результату».

Для подготовки судебной реформы в 1861 г. Н.Д. Будаловым была образована комиссия. Результатом ее работы стали "Основные положения преобразования судебной части в России", утвержденные Александром II 29 сентября 1862 г. Эти "Положения" состояли из трех частей, посвященных, соответственно, судоустройству, гражданскому и уголовному судопроизводству. В них фиксировались следующие институты: отделение суда от администрации; выборный мировой суд; присяжные заседатели в окружном суде; адвокатура; принцип состязательности.

Такое начало "Основных положений", как образование судебной части в России, легло в основу учреждения "Судебных установлений", принятых затем 20 ноября 1864 г. в виде закона. Им впервые в России учреждается адвокатура (присяжные поверенные), "без которых решительно невозможно будет введение состязания в гражданском и судебных прениях в уголовном судопроизводстве с целью раскрытия истины и предоставления полной защиты тяжущимся обвиняемым перед судом"[[21]](#footnote-21).

Адвокатура, созданная в ходе этой судебной реформы, стала быстро завоевывать себе общественный авторитет. Современники поражались обилию талантливых адвокатов, их популярности у народа, росту числа "выигранных дел". Демократическое движение 60-х годов вовлекло в адвокатуру многих свободомыслящих, одаренных и образованных юристов, которые по своим убеждениям вынуждены были служить самодержавию, но втайне надеялись использовать судебную власть как легальную возможность обличения пороков существовавшего строя.

Адвокатура стала весьма престижной и высокооплачиваемой сферой деятельности.

2. Адвокатура после судебной реформы 1864 г

§ 1. Институты присяжных поверенных и частных поверенных

История зарождения, оформления и развития отечественного института адвокатуры отличается многоплановостью и противоречивостью.

Длительный период адвокатура не воспринималась и принижалась государственной властью, не могла найти соответствующего законодательного урегулирования. Лишь в результате реформы 1864 г. присяжная адвокатура начинает функционировать в качестве самостоятельного института, а занятие правозащитной деятельностью становится профессией, главным требованием которой является компетентность, высокий уровень образования и сословное самосознание. Характерные для деятельности отечественных стряпчих и поверенных черты, ставшие со временем традиционными, постепенно вытесняются под влиянием европейских стандартов ведения дел, сочетающих в себе приемы классического римского права и многовекового опыта правозащитной деятельности в странах Западной Европы. Основными задачами адвокатуры во второй половине XIX в., как справедливо отмечает И.В. Гессен, становится юридическая помощь населению, консультации, зашита по назначению, защита по делам политическим, религиозным и имеющим общественное значение[[22]](#footnote-22).

Одной из ключевых целей реформы было дарование абсолютной независимости судебной власти, путем отчуждения ее от административной власти. Это давало возможность ускорить отправление правосудия, а также обеспечить единство новой судебной системы. Жесткие критерии образовательных и нравственных стандартов должны были обеспечить достойное материальное положения служащим. В результате модернизации судебной системы, участниками процесса могли быть и народные элементы, выступая в качестве сословных представителей и присяжных заседателей. Новая система судопроизводства впервые в России провозгласила основными принципами правосудия состязательность и гласность, отведя важное место институту присяжных поверенных. Теперь квалифицированная юридическая помощь могла быть оказана всем слоям населения на безвозмездной основе. Однако при этом было предусмотрено, что присяжные поверенные на безвозмездной основе участвуют не в любом судопроизводстве, а только в общих судебных установлениях (не в мировых) и только при рассмотрении дел по существу, а не в частном или кассационном порядке[[23]](#footnote-23).

Важную роль в основании российской адвокатуры сыграла отмена крепостного права, ликвидировавшая такой правовой рудимент, как вотчинный суд. Манифест 1861 г.[[24]](#footnote-24) позволил крестьянским массам беспрепятственно пользоваться гражданскими правами и в случае их нарушения, рассчитывать на их защиту и восстановление законности по средствам судебного процесса, что стало первым шагом к созданию в России гражданского общества. В таких условиях формирующийся институт адвокатуры фактически становится посредником между простым гражданином и громадной судебной системой Российской Империи.

Институт присяжных поверенных создавался в качестве особой корпорации, состоявшей при судебных палатах. Но она не входила в состав суда, а пользовалась самоуправлением, хотя и под контролем судебной власти. В законе определены условия, которые предъявлялись к присяжным поверенным. Фактически они совпадали с требованиями, предъявлявшийся к судьям[[25]](#footnote-25).

Наряду с высшим юридическим образованием для присяжного поверенного требовался пятилетний стаж работы по юридической специальности. Но введены и ограничения. Присяжными поверенными, в частности, не могли быть :

* лица, не достигшие 20-летнего возраста;
* иностранцы;
* граждане, объявленные несостоятельными должниками ("банкротами");
* люди, состоявшие на службе от правительства или по выборам, за исключением лиц, занимавших почетные или общественные должности без получения жалованья;
* граждане, подвергшиеся по судебным приговорам лишению или ограничению прав состояния, а также священнослужители, лишенные духовного сана по приговорам духовного суда;
* лица, состоявшие под следствием за преступления или проступки, влекущие за собой лишение или ограничение прав состояния, а также те, которые были под судом за такие действия и не оправданы судебными приговорами;
* исключенные из службы по суду или из духовного ведомства за пороки, или же из среды обществ или дворянских собраний по приговорам тех сословий, к которым они принадлежат;
* те, кому по суду были воспрещены хождения по чужим делам, а также исключенные из числа присяжных заседателей[[26]](#footnote-26).

Для лиц нехристианских вероисповеданий (т. н. "иноверцев") поступление в адвокатуру было ограничено рядом дополнительных условий.

В каждом округе судебной палаты был учрежден совет присяжных поверенных, дана детальная регламентация его деятельности. Совет присяжных образуется в каждом округе судебной палаты для "правильного и успешного надзора" за всеми присяжными поверенными. Он совмещал обязанности административного и судебного характера. Осуществлял наблюдение за точным исполнением присяжными поверенными своих обязанностей, исполнением ими законов, установленных правил и всего прочего в интересах доверителей[[27]](#footnote-27).

Под специальными обязанностями и правами, по мнению эксперта Н.В. Витрука, подразумеваются компетенции, характерные для строго очерченного круга лиц или отельных категорий граждан, которые исполняют взятые на себя обязательства, не противоречащие общественным устоям, но имеющие тенденцию к развитию[[28]](#footnote-28). Получается, что специальный правовой статус подразумевает определенные свободы, обязанности и права, а также установленный уровень ответственности.

На основании изложенного присяжных поверенных можно причислить к разряду лиц с особым положением[[29]](#footnote-29), определяющим место защитников в обществе. Этому способствуют перечисленные правоустанавливающие критерии (обязанность, ответственность, право и свобода), которые определяются законодательством, принятым на территории Российской империи. Кроме базовых постулатов, должность присяжного подразумевает выполнение локальных предписаний, содержащихся в ведомственных нормативных актах, которые являлись инструментами регулирования судебного производства на протяжении второй половины XIX в. до 1917 г. По регламенту того времени присяжные поверенные не являлись государственными служащими, в отличие, например, от представителей судейства, поэтому им не полагались регалии и прочие должностные отметки.

Несмотря на невозможность классификации должности присяжного поверенного по государственной шкале, их статус был законодательно установлен. Главное преимущество заключалось в независимости от суда, который не был уполномочен на ограничение защитной функции по делам гражданского и уголовного характера. Контроль государства выражался в установлении дисциплинарного регламента и некоторых мер ответственности за несоблюдение этических норм. Наказание могло последовать за ненадлежащее исполнение профессионального долга, за который нельзя было преследовать по уголовному законодательству, если дело не касалось материального убытка

Квалификация позволяла присяжным поверенным вести уголовные и гражданские дела, но часто они не были единственными представителями защиты. Когда рассматривалось уголовное дело, то к участию допускались родственники подсудимого, а когда велось гражданское производство, то нередко на заседания привлекались частные защитники.

Установлен порядок образования совета. Он мог создаваться при наличии не менее 20 присяжных поверенных округа судебной палаты. Число членов совета - "не менее 5 и не более 15, по решению общего собрания"[[30]](#footnote-30).

Введена ежегодная отчетность совета о его деятельности перед общим собранием, а также устанавливались полномочия общего собрания. Предусматривалась возможность избрания отделений совета присяжных при окружном суде. Это делалось в тех случаях, когда в каком-либо городе, в котором хотя и не было судебной палаты, работало более 10 присяжных поверенных.

В 1889 г. в рамках судебной контрреформы было приостановлено создание отделений присяжных поверенных. И в тех местностях, где не было советов присяжных поверенных, контроль за их деятельностью возлагался на судебные органы.

Надзор за деятельностью совета присяжных поверенных осуществляли региональные суды.

К обязанностям и правам совета присяжных поверенных относились:

* рассмотрение прошений лиц, желающих "приписаться" к числу присяжных поверенных, или выйти из этого звена, и сообщение судебной палате о приписке их или отказе в этом;
* рассмотрение жалоб на действия присяжных поверенных, наблюдение за точным исполнением ими законов и установленных правил;
* назначение поверенных по очереди для безвозмездного хождения по делам лиц, пользующихся на суде правом бедности;
* определение количества вознаграждения поверенному по таксе, в случае несогласия по этому предмету между ним и тяжущимся, или когда не было заключено между ними письменного условия;
* определение взыскания с поверенных как по собственному предусмотрению совета, так и по жалобам, поступающим в совет[[31]](#footnote-31).

Совет присяжных поверенных имел право подвергать их дисциплинарным наказаниям :

1. предостережение;
2. запрещение отправлять обязанности поверенного в продолжении определенного советом срока, но не более 1 года;
3. исключение из числа присяжных поверенных;
4. предание уголовному суду в случаях, особенно важных.

Специально оговаривалось и то обстоятельство, что исключенные из числа присяжных поверенных лишаются права поступать в это звание во всем государстве. Если присяжному поверенному запрещалось два раза временно отправлять его обязанности, в случае его новой вины, которую совет признает заслуживающей такого же взыскания, он исключается советом из числа поверенных.

Ни одно из упомянутых взысканий не может быть назначено советом без предварительного истребования от провинившегося объяснений в определенный советом срок. При отказе предоставить объяснения или из-за неявки его в назначенный срок без уважительных причин совет заочно выносит постановление на основании имеющихся у него сведений и известных ему обстоятельств.

Судебная реформа 1864 г. привнесла в российскую правовую систему положительные моменты, которые позволили систематизировать и упорядочить разрозненные регламенты. Это мгновенно отразилось на судебной практике, которая приобрела интерактивность выносимых решений. Однако такое обстоятельство не было воспринято однозначно положительно, так как привело к невозможности осуществлять тотальный контроль за производством. Адвокатура одной из первых почувствовала контрмеры, пытающиеся вернуть былой контроль. Давление было оказано со стороны Министерства юстиции Российской империи в 1876 г., когда вышел проект, содержащий в себе множественные ограничения для лиц, находящихся в должностях правозащитников. Инициировал проект министр К.И. Пален, который внес его на думское обсуждение. Однако закон потерпел поражение, как и прочие законодательные проекты, датированные 1890 и 1904 гг.

Деятельность частных поверенных представляла сильный контраст с адвокатурой западного образца. В отличие от присяжных поверенных, имевших право выступать в любом суде Российской империи, частные поверенные могли выступать только в судах, выдавших им такое разрешение. В каждом суде существовала своя сертификационная процедура, включавшая в некоторых случаях даже письменный экзамен. Для занятия индивидуальной частной адвокатской деятельностью не обязательно было иметь специальное образование и проходить стажировку, и суды очень часто допускали к участию в процессе малоквалифицированных частных поверенных.

Заключение

На основании проведённой работы можно сделать вывод ,что Судебные уставы от 1864 г. наглядно показали, что судебная система как никогда нуждалась в оптимизации, которая устанавливала границы влияния для государственной власти. Реформа позволила упорядочить теорию действующего права и подвести ее под критерии морали и эстетики. Благодаря реформе образовались новые правовые институты, такие как адвокатура и суд с участием присяжных. Принцип ведения судебного производства стал более корректен, поскольку основывался на состязательности обвиняющей и защищающей стороны, где адвокат становился авторитетным участником процесса. Защитник был вооружен законодательной теорией, а выигрышным условием становилось умение ораторствовать и убеждать оппонентов в своей правоте.

Судебная система получила предпосылки к динамичному развитию, а потому стала гибче и рациональнее. Этому во многом способствовал приток специалистов, которые перенимали европейский опыт с учетом русского менталитета. Вопросами судебного производства и институтом правовой защиты интересовались ученые того времени, которые внесли неоценимый вклад в правоприменительный комплекс, существующий в современной России.

В основу реформы был заложен личностный принцип, который делал систему судопроизводства автономной, то есть независимой от притязаний со стороны государственной власти. К этому стремилась и адвокатура, которая получила в итоге определенную независимость, ограниченную профессиональными и этическими требованиями. Суд реализовал возможность вести уголовное и смешанное производство, тщательнейшим образом изучая обстоятельства и доказательства по каждому конкретному делу, что является базовой установкой для судов современности, хотя данной интерпретации действующее российское законодательство не содержит, а принимает традиционные конструкции с некоторыми оговорками.

Нововведения 1864 г. в корне изменили положение адвокатов, установив для них приоритеты деятельности и возможностей. Это стало причиной того, что заседания перестали быть скрытными мероприятиями, а прозрачность позволила снизить процент дел, решения по которым были приняты с толикой предвзятости. Мало того, услуги защитников были строго тарифицированы, что позволило их получать более широкому кругу населения. Также стоит отметить, что современное судебное производство почерпнуло немало полезного из реформаторских идей 1864 г.

Хотелось бы провести грань между современным законодательством об адвокатуре и дореволюционного законодательства. Между Судебными уставами 1864 г. и современными актами, регламентирующими организацию и деятельность адвокатуры, существуют важное отличие принципиального характера, вытекающее из подхода реформаторов к судебным преобразованиям. В Российской империи судебная реформа носила комплексный характер: все Судебные уставы разрабатывались одновременно, были изначально сбалансированы между собой, были подписаны и вступили в силу в один день.

В конце ХХ – начале XXI в. имела место другая ситуация. Хотя в 1991 г. и была разработана Концепция судебной реформы[[32]](#footnote-32), однако, судя по всему, у законодателя отсутствовал единый замысел судебной реформы. Если в аналоге Концепции судебной реформы 1991 г. – «Основных положениях преобразования судебной части в России» явно прослеживался комплексный подход к реформированию судебной сферы, то в Российской Федерации судебная реформа оказалась перманентным процессом, который идет до сих пор. Причем правила в этом процессе постоянно меняются, что не способствует повышению качества судоустройства и судопроизводства.

Вместо того чтобы комплексно и одновременно реформировать судебную систему и смежные институты, законодатель пошел по пути разновременного принятия нормативно-правовых актов, вводящих или реформирующих тот или иной институт (прокуратура, суд присяжных, мировой суд и т.д.).

Итак, первым важным отличием дореволюционного законодательства об адвокатуре от современного стало то, что в первом случае этот институт являлся одним из элементов вновь создаваемой судебной системы, во втором – ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» был принят на исходе первого десятилетия судебных преобразований. Указанному выше отличию мы видим вполне логичное объяснение. В 1864 г. адвокатура впервые создавалась в России, хотя и до этого были различные лица (например, ходатаи. поверенные), которые выполняли некоторые адвокатские функции. Соответственно отсутствовала и правовая регламентация адвокатуры. Значит, ее нужно было создавать «с нуля».

Подводя итоги сравнительно-правового исследования нормативно-правовой базы устройства и деятельности адвокатуры в Российской империи и Российской Федерации, можно сделать некоторые выводы:

1. несмотря на хронологический разрыв, современное законодательство об адвокатуре имеет значительное структурно-логическое сходство с дореволюционным законодательством;
2. при этом имеются серьезные различия, обусловленные подходом дореволюционного и современного законодателя к судебным преобразованиям;
3. современное законодательство, что вполне логично, обладает более высоким уровнем юридической техники.
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