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# Введение

Вопросы гражданско-правовой ответственности лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа хозяйственного общества (далее для удобства изложения единоличный исполнительный орган хозяйственного общества мы будем именовать директором; наименования общество и юридическое лицо используются для обозначения хозяйственных обществ), имеют значительную практическую ценность и находятся в центре внимания как исследователей, так и законодателя. Злоупотребления при осуществлении функций исполнительного органа – нередкое явление в современной жизни, поэтому в понимании собственников бизнеса директор оказывается главным источником финансовых и корпоративных проблем.

В течение довольно длительного времени законодательство об ответственности единоличного исполнительного органа не подвергалось каким - либо значительным изменениям и содержало предельно лаконичные формулировки, касающиеся обязанностей лица, управляющего хозяйственным обществом, и оснований его ответственности. Это порождало сложность привлечения директора к ответственности и создавало множество проблем для участников оборота, которые не могли эффективно защищать свои нарушенные права.

После принятия Постановления Пленума ВАС от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – «**Постановление Пленума ВАС № 62**») ситуация заметно улучшилась: повысились эффективность механизма взыскания убытков с директоров и уровень их ответственности. Так, по данным судебной статистики за 2021 год поступило 1072 дела, из которых в 854 требование было удовлетворено1.

Постановлением Пленума ВАС № 62 было закреплено посильное для истца бремя доказывания, установлены критерии добросовестности и разумности,

1 По данным официальной статистики, арбитражными судами первой инстанции дел данной категории (см.: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6122>).

определены обстоятельства, освобождающие директора от гражданско-правовой ответственности. Тем не менее в доктрине и в судебной практике так и не сложилось однозначной позиции по поводу правовой природы ответственности директора, а также понимания основания и условий его ответственности. В частности, содержания таких понятий «обязанность действовать в интересах общества добросовестно и разумно», «заботливость и осмотрительность»,

«разумный предпринимательский риск», «вина». Анализ данных положений является **целью** настоящей курсовой работы.