**Глава 1. Понятие, и признаки и правовая природа обоснованного риска**

* 1. **Понятие и сущность обоснованного риска**

 Уголовное право впервые признало обоснованный риск как обстоятельство, исключающее преступность деяния. В определенных случаях, наука уголовного права признает необходимость привлечения к уголовной ответственности лица, причинившего вред при совершении рискованных действий. При этом, различные авторы предлагают разные термины для обозначения подобных действий: производственные риски, профессиональные риски или экономические риски.

Статья 41 Уголовного кодекса РФ утверждает, что причинение вреда, связанного с обоснованным риском в целях достижения общественно полезной цели, не является преступлением согласно уголовному закону. Риск считается обоснованным, если его применение является необходимым для достижения заявленной цели и лицо, принявшее риск, предприняло достаточные меры для предотвращения причинения вреда охраняемым законом интересам. Однако, риск не считается обоснованным, если он представлял угрозу жизни многих людей, или общественное бедствие. В соответствии с статьей 61 УК РФ, совершение преступления с нарушением условий обоснованного риска является смягчающим обстоятельством [3, с. 43].

Несмотря на то, что в настоящее время обоснованный риск в уголовном праве закреплен официально, юристы не имеют единого мнения относительно его определения. Далее мы рассмотрим несколько подходов к его трактовке.

 А. И. Рарог считает, что обоснованный риск представляет собой причинение ущерба интересам государства, личности и общества субъектом, действующим для достижения общественно полезных целей. Важным критерием обоснованного риска, по его мнению является соблюдение лицом общепринятых мер предосторожности. А.И. Рарог также отмечает, что сфера действий, связанных с риском, существенно изменяется в связи с постоянным усложнением профессиональной деятельности населения [15, с. 32-35].

 А.Н. Красиков и не разделяет эту точку зрения точно определить признаки обоснованного риска. В своих рассуждениях они ссылается на положения ст. 41УК РФ и судебную практику. Он же указывает на то, что раньше уголовно-правовая оценка причинения ущерба при обоснованном риске осуществлялась в рамках преступной самонадеянности.

Гражданское право не регулирует вопросы возмещения ущерба, причиненного в случае возникновения обоснованного риска. Однако суд может решить данную проблему, исходя из необходимой аналогии, применяя правила, обеспечивающие необходимую справедливость. В таком случае, обязанность по компенсации ущерба может быть возложена на лицо, принявшее на себя законный риск, а сам суд может освободить его от этой обязанности. Однако, стоит учесть, что такое решение может причинить ущерб и нарушить охраняемые интересы.

Законодатель признает, что каждый гражданин имеет право на риск, независимо от своей профессиональной деятельности и вида совершаемых действий. Это право на риск применяется в любой сфере, а не только в производственной и экономической. Поэтому мы находим хорошее определение этого права - обоснованный риск. Риск признается обоснованным, если публично использованное подобное действие не могло быть достигнуто или предотвращено иными способами (включая бездействие), и лицо, принявшее риск, предприняло все необходимые меры для предотвращения причинения вреда интересам, охраняемым уголовным законом, согласно части 2 статьи 41 Уголовного кодекса РФ. До недавнего времени институт обоснованного риска не был предусмотрен в российском уголовном законодательстве, хотя исследования на эту тему проводились в юридической литературе уже давно [9, с. 67-71].

Таким образом, можно сделать вывод, что обоснованный риск является риском, направленным на достижение общественного блага.